

# **“DERECHO A CAZAR Y BIOLOGÍA DEL DERECHO”**

## **PRESENTACIÓN (Por Jesús Tapia).**

### **1. DERECHO A CAZAR:**

\* La **PRIMERAS PREGUNTAS** que debemos hacernos son:

- ✓ ¿Por qué cazamos? Porque comemos carne.
- ✓ ¿Somos carnívoros? Sí, porque conseguimos carne; la comemos la digerimos y nuestro cuerpo la aprovecha.
- ✓ ¿El humano es un cazador natural? Sí, no necesita garras ni grandes colmillos, utiliza herramientas porque el humano es naturalmente tecnológico.

\* **PODEMOS HABLAR DE 3 TIPOS DE CAZA:**

- La caza primitiva
- La caza moderna o ganadería
- La caza emocional integral

#### **1. CAZA PRIMITIVA:**

Es la que se practicó en origen, desde hace mas de un millón de años y aún es practicada por algunas tribus. Se hacía con armas rudimentarias de una manera directa. Es la caza más equilibrada e integral, aunando de forma proporcional el estímulo de la necesidad, las emociones, el estado físico y el sentido práctico. Durante cientos de miles de años supuso una forma de relación con la naturaleza bastante equilibrada.....

2. CAZA MODERNA:

Es lo que conocemos como ganadería. ¿Es correcto llamar caza a la ganadería? Yo pienso que sí, porque la ganadería no es un elemento puro en la naturaleza. En un origen no existían los animales domésticos, no vinieron de serie con el humano con un manual de instrucciones. Las hembras humanas no paren unos años un bebé y otros un corderillo, o media docena de cencerros. La ganadería es un lance de caza en diferido. Lo cazamos hace 10.000 años y hoy nos lo comemos. La ganadería es la emboscada perfecta, la de menos esfuerzo, riesgo y desgaste. Mínima inversión, máximo beneficio. La ganadería es caza evolucionada, caza sofisticada, caza a medida del humano y de su naturaleza tecnológica. ¿O tendríamos que cazar a carrera como un guepardo, como un animal que no somos para considerarlo caza? La ganadería es la técnica de caza del humano moderno. Por lo tanto, creo que deberíamos de llamar a la ganadería: “caza de ganadería” o caza sofisticada. ¿Por qué es importante entender la ganadería como caza? Para llamar a cada cosa por su nombre y juzgar la caza y la ganadería bajo los mismos criterios éticos, morales y ecológicos y destapar así la hipocresía de quienes condenan la caza y se atiborran a carne.

3. CAZA SENSITIVA INTEGRAL RECONSTRUCTIVA.

Es lo que conocemos comúnmente como caza deportiva. El sentido de esta caza es recrear el contexto de una caza más natural, primitiva y directa, intentando recuperar estados emocionales, físicos y de aprendizaje, que la modernidad de los procesos sumamente indirectos nos han arrebatado. Al cazador no le sirven emociones, estados físicos o enseñanzas de segunda mano, a granel o genéricas, de venta en supermercados. El cazador exige las específicas, las auténticas derivadas del ancestral y legítimo hecho de la caza.

No solo de pan vive el hombre. Hay hechos, acciones y actitudes que han supuesto un medio y herramienta hacia la supervivencia y que han sido tan repetidos durante tantos miles de años que nos han dejado una profunda huella, llegando a configurar nuestro físico y nuestra mente y convirtiéndose en sí mismos en una necesidad tan importante y legítima como el fin que perseguían.....

Es injusto que mientras la economía del ocio, el esparcimiento y la restauración artificial de estados físicos y emocionales y que mueven el 50% de la economía, al cazador se le intente prohibir que quiera recuperar su integridad de forma natural y coherente.

**\* CÓMO DEFENDER LA CAZA.**

- Como un derecho fundamental.....desarrollar.....
- Como un derecho a la integridad..... desarrollar .....
- Como el más importante y antiguo derecho cultural... desarrollar ...
- Como derecho a alimentarse de lo mejor... desarrollar .....
- Como derecho a elegir el modo de caza por el cual nos alimentamos: si utilizamos la caza de ganadería valorando más el tema económico o utilizamos la caza natural valorando otros aspectos como el conocimiento de la naturaleza, la forma física, las sensaciones y la coherencia.
- No estoy muy de acuerdo con el argumento en defensa de la caza basado sólo en la utilidad pública de ésta. Que la caza haga un beneficio a la sociedad es una consecuencia deseable, pero no es, de ninguna manera, el argumento determinante de derecho. Cuando decimos que la caza es necesaria para el tráfico o la agricultura, estamos como tratando de exculparnos como si estuviéramos haciendo algo malo. Cuando cazamos buscamos nuestro beneficio nuestra integridad, no cazamos para arreglar el mundo. Condicionar nuestro derecho al bien común es desnaturalizar el hecho de la caza y deslegitimar el derecho a cazar. El bien común es un hecho y durante 4.000 mil millones de años ha sido la consecuencia del ejercicio de los derechos de los seres vivos, y no un objetivo predeterminado a través de su servidumbre.

## 2. BIOLOGÍA DEL DERECHO. TEORÍA DEL ORDEN DEL DERECHO NATURAL.

Antes de exponer nada os quería plantear unas cuestiones, poner un caso:

- Si un azor captura un conejo ¿tiene derecho a comérselo? ...
- Si el conejo escapa. ¿Éste mantiene su derecho a la vida y el azor pierde su derecho a comérselo? ...
- Si llega el zorro y le quita el conejo al azor ¿el zorro gana su derecho al conejo y el azor lo pierde? ...
- Si llega un humano y mata al zorro ¿pierde el zorro todos sus derechos?...

Yo lo que quiero exponer o presentar es un análisis o teoría que propone describir el orden de la naturaleza desde un concepto de derecho. No es más que explicar, la lógica que habéis utilizado vosotros para legitimar la palabra derecho cuando os he planteado las cuestiones anteriores sobre el conejo, el azor, el zorro... Al dar por válida la palabra derecho para legitimar que el azor merece comerse al conejo que ha cazado, estamos reconociendo de alguna manera que existe un orden de derecho. Si preguntamos a la gente que si los animales tienen derechos, resultará difícil que nos contesten que no.

Yo creo que este tema de los derechos necesita reflexión, y una descripción adecuada para acabar con las aberraciones que desde determinadas ideologías se están imponiendo.

Para unos, los animales no pueden tener derechos porque no son humanos, y otros convierten a los animales en humanos para que puedan tener derechos. Creo que unos y otros pecan de antropocentrismo al no reconocer que existe un orden de **derecho natural** más allá del orden de **derecho humano**, y anterior a éste.

Yo no trato de poner derechos humanos a los animales, si no describir el orden de derecho que rige la naturaleza para entender el derecho de todos los seres vivos dentro del contexto que les corresponde. Lo que trato

precisamente es de **NO reconocer derechos humanos para los animales**. Si no reconocemos los derechos que les corresponden a los animales, otros les pondrán los derechos que no les corresponden.

¿Quiénes andan por ahí poniendo derechos humanos a los animales? Los animalistas, y lo hacían, años atrás, según el grado de conciencia, y actualmente, por su capacidad de sentir. Esto es totalmente caprichoso; ¿y por qué no poner derechos por tener orejas puntiagudas, pupilas ovaladas o pelos en el culo? Cosas de animalistas.

El animalista no es exactamente un amante de los animales o de la naturaleza, es más, difícilmente puede serlo porque no los conoce.

El animalista no es un biólogo, un zoólogo, un etólogo...no es un científico.

**El animalista es quien cree y defiende un subjetivo concepto de derechos de los animales.**

En 1978 en un pasillo de la sede de la UNESCO en París, un grupo de animalistas proclamaron la declaración de los derechos universales de los animales. Esta declaración no fue aprobada por la UNESCO y no tiene ningún valor judicial ni oficial.

Nos colaron la validez legal de la declaración universal de los derechos de los animales. Nos colaron esto de forma ilegal como preámbulo de leyes en varias comunidades autónomas. Y ahora nos cuelan una secretaría de los derechos de los animales. Y nosotros a uvas. Ni siquiera nadie ha preguntado qué es eso de los derechos animales. Sólo hemos reaccionado cuando se ha hecho ley.

La piedra angular del animalismo es este subjetivo concepto de los derechos de los animales, un concepto de derecho que, con nuestro silencio, hemos aceptado. El que caya, otorga.

¿Qué pretende el animalismo con este subjetivo e ideológico concepto de derecho animal? Pues muy sencillo, saltarse por toda la cara el orden de derecho humano. Una vez que la sociedad de tanto oírlo acepte este subjetivo concepto de derechos de los animales, esto supondrá un blindaje de dichos derechos, y esto les dará carta blanca para imponer un determinado tipo de relación del humano con los animales sin tener que afrontar una discusión dentro del ámbito de la razón y del orden de derecho humano.

Antes de hacer una secretaría de los derechos de los animales y hacer leyes, tienen que definir el concepto de derecho en los animales, discutirlo científica y racionalmente y después legitimarlo o no oficialmente.

Por ello, creo básico e importantísimo cuestionar este concepto animalista de derechos de los animales. Por eso he redactado mi propia teoría para afrontar este tema y que he denominado **TEORÍA DE LA BIOLOGÍA DEL DERECHO**. Y que es el objetivo de esta charla, presentar esta teoría y motivar a la reflexión y discusión sobre este tema.

Mi intención no es inventar nada, sino describir y poner nombre a algo ya existente para, de esta forma, tratar de impedir que otros hagan una interpretación errónea, grotesca y malintencionada del orden que rige la vida.

## **TEORIA DE LA BIOLOGÍA DEL DERECHO ORDEN DEL DERECHO NATURAL.**

### **1- CONSIDERACIONES:**

- Que el humano se aparta cada vez más de la naturaleza.
- Que la hiper-tecnología y los procesos sumamente indirectos provocan un desequilibrio en la relación de coherencia entre la percepción, las sensaciones, la conciencia, los actos y sus efectos. Esto influye muy negativamente en la percepción real del funcionamiento de la VIDA y el saber estar en la naturaleza, y supone un daño enorme a la integridad y libertad humanas.
- Que estos procesos productivos desnaturalizantes solo satisfacen el aspecto calórico, energético o económico de nuestras vidas y se olvidan de otras necesidades y valores dejando un vacío emocional, sensitivo, físico y de conocimiento, difícil de llenar de una forma que no sea la natural.
- Que fruto de esta desnaturalización emergen destructivas ideologías dogmáticas y de carácter fascista y que tratan de atentar contra todo tipo de orden de derecho, humano y natural, tratando de manipular la realidad de acuerdo a su patología. Ideologías que tenemos la obligación de combatir desmontando uno por uno todos sus irracionales argumentos.

- Que lo explicado en los puntos anteriores supone un daño al humano.

## 2- **EXPOSICIÓN:**

- Parece extraño que la VIDA en su larga trayectoria, y el humano con su inteligencia, no hayan coincidido en el camino hacia lo justo, compartiendo la misma síntesis del **concepto de derecho y de justicia.**

Por eso creo que existe un orden de derecho y una justicia anteriores al humano y que el humano sólo les ha puesto nombre, adaptándolos a su particular naturaleza. Humano y naturaleza comparten la misma esencia de la justicia y del derecho pero con distintas formas.

La justicia es el principio que rige el orden de derecho para la correcta relación PRO-VIDA entre la materia, la energía, la vida, y lo viviente, dando a cada cual lo que le corresponde.

- **EL ORDEN NATURAL DE DERECHO** ha sido definido, por distintos pensadores, como:
  - El orden de la existencia.
  - El poder de la naturaleza
  - El poder del ser para ser.

Yo lo defino así:

***“El orden de derecho natural es el conjunto de principios y leyes naturales que establecen un orden de justicia pro-vida y que regulan las relaciones entre los seres vivos y cuyo cumplimiento es impuesto de forma coactiva por parte del poder natural”.***

- **Biológicamente podríamos definir un derecho como:**

***La aceptación de la posibilidad de satisfacer una necesidad dentro de un contexto de oportunidad.***

Un derecho no es una garantía sino una oportunidad.

Todos los seres vivos tenemos derechos naturales en cuanto que tenemos necesidades y hacemos por satisfacerlas manifestando una clara intención por vivir.

Todo ser vivo tiene la obligación de vivir y el derecho a no morir, solo si cumples con la obligación de vivir adquieres el derecho a no morir.



Todos los seres vivos somos sujeto y objeto de derecho, ya que todos podemos ser beneficiarios de un derecho o formar parte como objeto en la satisfacción de los derechos de otro.

➤ **El orden de derecho natural se divide en dos órdenes:**

El **derecho interespecífico**, que regularía las relaciones entre individuos de distintas especies, permitiendo que unos seres maten y se alimenten de otros. Y el **derecho intraespecífico**, que regularía el orden entre miembros de la misma especie, evitando normalmente el daño entre miembros de la misma especie.

Por ejemplo, el derecho humano es un derecho intra-específico EXCLUSIVO de nuestra especie. no vale para perros ni gatos ni ostias. Los lobos, los leones, las grajillas o las pulgas tienen también sus propios órdenes de derecho intra-específicos.

Estos órdenes son particulares de cada especie y no son intercambiables entre sí, y mucho menos exportables al derecho inter-específico. Por una razón muy sencilla, los seres vivos no podríamos comernos unos a otros y la vida se acabaría, ya que el orden intra-específico tiene un fin pro-especie que en la mayoría de los casos impide dañar considerablemente a un congénere, mientras que el orden de derecho inter-específico sí permite dañar claramente a individuos de otra especie, por ejemplo para comérselos, es más la VIDA lo encuentra tremendamente deseable. Los humanos lo llamamos cadena trófica.

(Ver PowerPoint, 3 últimas Diapositivas)